

# СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-6804/2014-АК

г. Пермь 14 июля 2014 года Дело № А50-3117/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2014 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 14 июля 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Щеклеиной Л. Ю.,

судей Риб Л.Х., Осиповой С.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мурашовой Т.В.,  
при участии:

от заявителя – ООО "Осинское Управление технологического  
транспорта" (ОГРН 1065944011209, ИНН 5944203970):

не явились;

от заинтересованного лица - Межмуниципального отдела МВД России  
"Осинский" в лице отдела ГИБДД МО МВД России "Осинский":

не явились;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела  
извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем  
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-  
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу

заявителя - ООО "Осинское Управление технологического транспорта"  
на решение Арбитражного суда Пермского края от 07 апреля 2014 года  
по делу № А50-3117/2014,

принятое судьей Дубовым А.В.,

по заявлению ООО "Осинское Управление технологического транспорта"  
к Межмуниципальному отделу МВД России "Осинский" в лице отдела  
ГИБДД МО МВД России "Осинский" о признании незаконным и отмене  
постановления,

установил:

**ООО "Осинское Управление технологического транспорта" (далее  
заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с  
заявлением о признании незаконным и отмене постановления  
Межмуниципального отдела МВД России "Осинский" в лице отдела  
ГИБДД МО МВД России "Осинский" (далее – заинтересованное лицо) от  
11.02.2014 №59 ГТ 090208 о привлечении к административной  
ответственности по ч.4 ст.12.21.1 Кодекса Российской Федерации об  
административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).**

Решением Арбитражного суда Пермского края от 07 апреля 2014 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование жалобы приводит доводы об отсутствии вины заявителя в совершении вменяемого правонарушения. Ссылается на то, что правонарушение допущено по вине заместителя начальника участка по эксплуатации Шеина И.В. Указывает на то, что фактически административное расследование не проводилось; протокол об административном правонарушении составлен с нарушением сроков, установленных ч.1 ст.28.5 КоАП РФ. Также ссылается на то, что квалификация правонарушения в протоколе об административном правонарушении дана по ч.1 ст.12.21.1 КоАП РФ, вместе с тем оспариваемым постановлением общество привлечено к ответственности по ч.4 ст.12.21.1 КоАП РФ.

Заинтересованное лицо в письменном отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на его законность и обоснованность, доказанность наличия в действиях заявителя состава вменяемого административного правонарушения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направили, что в порядке ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст.266, 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 12 декабря 2013 года в 16 часов 30 минут на Соликамском тракте, 1, города Перми, водителем Кривошековым Л. Г. на автомобиле УРАЛ-44202, государственный регистрационный знак А342АН/159, с полуприцепом МА3-8925, государственный регистрационный знак АН9583/59, принадлежащем ООО «Осинское Управление технологического транспорта», по путевому листу, выданному 12.12.2013 года № 818303, осуществлялась перевозка на полуприцепе крупногабаритного груза - бульдозера гусеничного марки ДЗ-109Б, государственный регистрационный знак 59ЕМ5861, ширина которого составляет 3,20 м, с нарушением требований ст. 31 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", п. 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, Приказа Минтранса РФ от 24.07.2012 г. № 258. **Нарушения выразились в том, что в «Специальном**

**разрешении 59ПК№00001858 на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов» отсутствовали отметки владельца транспортного средства о поездке (поездках) транспортного средства, а также отметки грузоотправителя об отгрузке груза при межрегиональных и местных перевозках. Перевозка крупногабаритного груза осуществлялась в условиях снегопада, метеорологической видимости 200 метров. Замер груза производился металлической рулеткой «ТС 30/05» №16012013 (свидетельство о поверке №17/1-2013 до 16.01.2014г.).**

Названные обстоятельства явились основанием для вынесения 31.12.2013 административным органом определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

**По факту административного расследования в отношении общества составлен протокол от 07.02.2014 № 59АА 050461 об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.21.1 КоАП РФ.**

**11.02.2014 должностным лицом административного органа в соответствии с компетенцией, установленной ст. 23.3 КоАП РФ, вынесено постановление № 59ГТ090208 привлечения заявителя к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.21.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 150 000 рублей.**

Считая постановление незаконным, заявитель обратился в суд с заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности в действиях заявителя состава административного правонарушения, отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным, соблюдении процессуального порядка привлечения к ответственности.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данными выводами суда.

В силу ч. 4 ст. 12.21.1 КоАП РФ нарушение правил перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов, за исключением случаев, предусмотренных частями 1-3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 31 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, допускается при наличии специального разрешения.

В силу п. 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, перевозка тяжеловесных и опасных грузов, движение транспортного средства, габаритные параметры которого с грузом или без него превышают по ширине 2,55 м (2,6 м - для рефрижераторов и изотермических кузовов), по высоте 4 м от поверхности проезжей части, по длине (включая один прицеп) 20 м, либо

движение транспортного средства с грузом, выступающим за заднюю точку габарита транспортного средства более чем на 2 м, а также движение автопоездов с двумя и более прицепами осуществляются в соответствии со специальными правилами.

Порядок перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов автомобильным транспортом по дорогам Российской Федерации урегулирован Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272 (далее - Правила перевозок грузов), и Инструкцией по перевозке крупногабаритных и тяжеловесных грузов автомобильным транспортом по дорогам Российской Федерации, утверждённой Минтрансом России 27.05.1996 (далее - Инструкция). Крупногабаритные и тяжеловесные грузы должны перевозиться с учетом требований ПДД, правил перевозки грузов и дополнительных требований, изложенных в данной Инструкции, а также требований, указанных в разрешении на перевозку груза (п. 1.5 Инструкции).

В приложении № 1 к Порядку выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утверждённого Приказом Минтранса России от 24.07.2012 № 258, утверждена форма специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов.

Согласно п. 3 Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утверждённого Приказом Министерства транспорта РФ от 24 июля 2012 г. № 258, в специальном разрешении должна содержаться информация, в том числе, на лицевой стороне: номер специального разрешения, вид перевозки (международная, межрегиональная, местная), календарный год действия специального разрешения, количество разрешенных поездок, срок выполнения поездок, маршрут транспортного средства, сведения о транспортном средстве (автопоезде) (марка и модель транспортного средства (тягача, прицепа (полуприцепа)), государственный регистрационный знак транспортного средства (тягача, прицепа (полуприцепа)), наименование, адрес и телефон владельца транспортного средства, характеристика груза (наименование, габариты и масса), параметры транспортного средства (автопоезда) (масса транспортного средства (автопоезда) без груза/с грузом, масса тягача, прицепа (полуприцепа)), расстояние между осями, нагрузки на оси, габариты транспортного средства (автопоезда) (длина, ширина, высота), наименование уполномоченного органа, выдавшего специальное разрешение, должность лица, подписавшего специальное разрешение, его фамилия, имя, отчество, место для печати уполномоченного органа, выдавшего специальное разрешение, и дата оформления специального разрешения; на оборотной стороне: вид сопровождения, особые условия движения, перечень владельцев автомобильных дорог, сооружений, инженерных коммуникаций, органов

управления Госавтоинспекции и других организаций, согласовавших перевозку (наименование согласующих организаций, исходящий номер и дата согласования), подпись водителя транспортного средства об ознакомлении с основными положениями и требованиями законодательства Российской Федерации в области перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов по дорогам Российской Федерации и настоящего специального разрешения, подпись владельца транспортного средства о соответствии требованиям законодательства Российской Федерации в области перевозки грузов и параметрам, указанным в специальном разрешении, место для отметок владельца транспортного средства о поездке (поездках) транспортного средства (указание даты начала каждой поездки, заверенной подписью ответственного лица и печатью организации), отметки грузоотправителя об отгрузке груза при межрегиональных и местных перевозках (указание даты отгрузки, реквизитов грузоотправителя, заверенные подписью ответственного лица и печатью организации-грузоотправителя), особые отметки контролирующих органов.

**Специальное разрешение выдается на одну поездку или на несколько поездок (не более десяти) транспортного средства по определенному маршруту с аналогичным грузом, имеющим одинаковую характеристику (наименование, габариты, масса). Специальное разрешение выдается на срок до трех месяцев.**

**Административным органом установлено и заявителем не опровергается, что 12.12.2013г. водитель общества Кривошеков Л. Г. перевозил крупногабаритный груз. При этом, в Специальном разрешении 59ПК№00001858 на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, отсутствовали отметки общества о поездке (поездках) транспортного средства, а также отметки грузоотправителя об отгрузке груза при межрегиональных и местных перевозках.**

**Данные обстоятельства являются нарушением ст. 31 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", п. 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, Приказа Минтранса РФ от 24.07.2012 г. № 258.**

Факт перевозки крупногабаритного груза с нарушением указанных в оспариваемом постановлении специальных правил подтверждается материалами дела, а именно: протоколом об административном правонарушении от 07.02.2014 г., протоколом об административном правонарушении от 12.12.2013 г., объяснениями водителя Кривошекова Л. Г., зам. начальника участка по эксплуатации Шеина И. В., копией путевого листа от 12.12.2013 года № 818303, специальным разрешением, и, как следствие, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

В силу ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает, что вина заявителя в совершении вменяемого административного правонарушения административным органом установлена и полностью подтверждается материалами дела.

Заявитель имел возможность своевременно устранить выявленные нарушения, но им не были приняты все зависящие меры для предупреждения правонарушения. Иного из представленных в материалы дела доказательств не следует, доказательств, опровергающих выводы административного органа заявителем не представлено.

При этом ненадлежащее исполнение работниками общества своих должностных обязанностей не является основанием для освобождения заявителя от административной ответственности. Юридическое лицо должно организовать и контролировать работу своих работников таким образом, чтобы исключить возможность нарушения ими установленных норм и правил. Обществом не были надлежащим образом исполнены организационно-распорядительные и административные функции, в связи с чем была допущена перевозка крупногабаритного груза с нарушением специальных правил; контроль за соблюдением требований законодательства о безопасности дорожного движения должным образом обеспечен не был. Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.21.1 КоАП РФ, является правильным.

Ссылка апеллятора на то, что фактически административное расследование не проводилось, является несостоятельной.

Из материалов дела следует, что должностное лицо административного органа, уполномоченное на составление протокола об административном правонарушении, непосредственно установив достаточные данные, 7 1092\_884335 указывающие на событие административного правонарушения, возбудило в отношении общества дело об административном правонарушении путем вынесения определения о возбуждении дела и проведении административного расследования, что соответствует требованиям частей 1, 3 ст. 28.1 КоАП РФ.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что административный орган назначил проведение административного расследования, по окончании которого был составлен протокол об административном правонарушении и вынесено оспариваемое постановление. Нарушений порядка проведения административного расследования, влекущих отмену постановления, по материалам дела не установлено.

Существенных нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности судом не установлено. Обществу предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Постановление вынесено уполномоченным органом, в пределах срока давности (ст. 4.5 КоАП РФ). Назначенное за совершенное административное правонарушение наказание соответствует минимальному размеру санкции ч.4 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

Ссылка апеллятора на нарушение срока составления протокола об административном правонарушении является несостоятельной, поскольку указанный срок не является пресекательным и не влечет отмену судебного акта.

Ссылки общества на нарушение процедуры привлечения его к административной ответственности в связи с квалификацией в протоколе об административном правонарушении допущенного правонарушения по ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ правомерно не приняты судом первой инстанции.

Исходя из п. 5 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ право окончательной квалификации неправомерного деяния принадлежит суду, органу (должностному лицу), к компетенции которого отнесено рассмотрение дел соответствующей категории. Вместе с тем, в протоколе об административном правонарушении, помимо юридической квалификации содеянного, указываются место, время совершения и событие административного правонарушения (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ). Следовательно, фактические обстоятельства дела, имевшие место на момент составления протокола и требующие правовой оценки, должны быть установлены компетентным должностным лицом и зафиксированы в протоколе об административном правонарушении применительно к конкретному правонарушению.

Данная позиция согласуется с изложенной в п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10.

В рассматриваемом деле изложенное в протоколе об административном правонарушении от 07.02.2014 описание совершенного заявителем правонарушения является достаточным для надлежащей квалификации его при рассмотрении административного дела по ч. 4 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

Административное наказание назначено обществу в минимальном размере санкции ч. 4 ст. 12.21.1 КоАП РФ и соответствует характеру 8 1092\_884335 допущенного нарушения. Совершенное обществом нарушение является грубым, так как непроставление в специальном разрешении собственником транспортного средства отметки о поездке (поездках) транспортного средства, позволяет превысить лимит ограничений на количество поездок, указанных в специальном нарушении, и создает угрозу безопасности дорожного движения.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного. Оснований для иной оценки данных обстоятельств суд апелляционной инстанции не находит.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела. Представленным доказательствам суд дал надлежащую оценку, оснований для иных выводов по существу спора в данном случае у суда апелляционной инстанции не имеется.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

**Решение Арбитражного суда Пермского края от 07 апреля 2014 года по делу №А50-3117/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "Осинское Управление технологического транспорта" – без удовлетворения.**

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий Л.Ю. Щеклеина